

AVV. GIULIO MUSU  
Patrocinante in Cassazione  
CORSO NAZIONALE, 31  
84018 SCAFATI (SA)

**TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER LA CAMPANIA -  
NAPOLI**

**RICORSO** nell'interesse del **Dott. Sergio Balzano**, nato a Nocera Inferiore il 09.04.1980 e residente in Boscoreale, alla via Panoramica 25/4, CF BLZSRG80D09F912P, rapp.to e difeso, in virtù di procura in calce al presente atto, dall'Avv. Giulio Musu, CF MSUGLI83A10E463R, ed elettivamente domiciliato presso il suo studio in Scafati al Corso Nazionale n.31. Ai sensi dell'art. 136 c.p.a. si indicano i seguenti recapiti ove si chiede siano inoltrate le notifiche e le comunicazioni di segreteria: pec: g.musu@avvocatinocera-pec.it.

**CONTRO: Stazione Zoologica Anton Dohrn di Napoli**, in persona del legale rapp.te p.t., sedente in Napoli, presso la Villa Comunale, CF 04894530635;

**NEI CONFRONTI DI: Carrella Sabrina**, nata a Napoli il 25.03.1985 ed ivi residente alla via G. De Ruggiero, 4, ammessa alla fase orale a seguito della valutazione dei titoli; **NONCHE'**: ove occorrer possa, nei confronti degli altri concorrenti inseriti nella richiamata graduatoria di merito relativa all'esito della valutazione dei titoli di cui alla **COMUNICAZIONE AMMISSIONE AL COLLOQUIO E CONVOCAZIONE**", 0003362 del 17/05/2024 di approvazione della valutazione dei titoli relativi alla "*Procedura selettiva per titoli e colloquio per n. 23 posizioni di primo ricercatore ii livello professionale ai sensi dell'art. 15, comma 5, del CCNL istituzioni ed enti di ricerca e sperimentazione del 7 aprile 2006, per il personale della SZN (Determina del direttore generale n. 904 del 02/11/2023)*", inseriti utilmente in graduatoria, in quanto considerati potenziali controinteressati;

**per l'annullamento e/o la riforma, previa adozione di ogni più idonea misura cautelare: 1)** della nota di "**COMUNICAZIONE AMMISSIONE AL COLLOQUIO E CONVOCAZIONE**", prot. n. 0003362 del 17/05/2024 di approvazione della valutazione dei titoli relativi alla "*Procedura selettiva per titoli e colloquio per n. 23 posizioni di primo ricercatore ii livello professionale ai sensi dell'art. 15, comma 5, del CCNL istituzioni ed enti di ricerca e sperimentazione del 7 aprile 2006, per il personale della SZN (Determina del direttore generale n. 904 del 02/11/2023)*", nella parte in cui il ricorrente risulta non ammesso alla successiva fase concorsuale;

**2)** della nota di "**PUBBLICAZIONE PUNTEGGI TITOLI**", prot. n. 0003579 del 27/05/2024, di pubblicazione dei punteggi attribuiti ai candidati all'esito della

valutazione dei titoli relativi alla richiamata procedura selettiva, nella parte in cui al ricorrente risulta attribuito l'erroneo punteggio, di 44,98 pt, in luogo di 50 pt effettivamente spettanti; **3)** della nota di “*Comunicazione dell'esito della prova orale*” di approvazione degli esiti delle prove orali tenutesi in data 06 e 07 giugno 2024, Prot. n. 0003919 del 07/06/2024, per illegittimità derivata; **4)** dei verbali della commissione esaminatrice, di data e protocollo sconosciuti, con il quale sono stati erroneamente valutati i titoli culturali e di servizio posseduti dal ricorrente; **5)** successivi eventuali decreti di rettifica ed integrazione della graduatoria de qua; **6)** di ogni altro atto premesso, connesso e/o consequenziale siccome lesivo dei diritti del ricorrente.

### FATTO

Il dott. Sergio Balzano partecipava – come da domanda, che si deposita, cui risultava attribuito il n. 7324 – alla procedura selettiva per titoli e colloquio per n. 23 posizioni di primo ricercatore II livello professionale ai sensi dell'art. 15, comma 5, del CCNL istituzioni ed enti di ricerca e sperimentazione del 7 aprile 2006, per il personale della S.Z.N. in esecuzione della Determina del direttore generale n. 904 del 02/11/2023, come da atti che si allegano.

Il ricorrente era ed è, attualmente, in servizio con contratto a tempo indeterminato, con mansioni di ricercatore di III livello professionale, presso la richiamata Amministrazione resistente.

L'art. 5 del richiamato bando selettivo prevedeva che la selezione sarebbe avvenuta per titoli e colloquio, individuando, in particolare, quale requisito per l'ammissione alla fase del colloquio orale, il conseguimento del punteggio minimo di 49/70 all'esito della valutazione dei titoli.

Con il Verbale n.1 della richiamata procedura selettiva, pubblicato (senza data ed ulteriori riferimenti) sul sito istituzionale della Stazione Zoologica di Napoli – che si deposita – la Commissione esaminatrice stabiliva i criteri valutativi da applicare alla valutazione delle varie tipologie di titoli, stabiliti dal bando di concorso all'art. 5, e, in particolare, ai A. Titoli ed alla B. Valorizzazione professionale.

In particolare, per ciò che concerne i titoli sub A), nel richiamato verbale venivano specificati, così come indicato nel bando di concorso, le sottocategorie valorizzabili e, cioè, A.1, relativa ai prodotti della ricerca, in relazione ai quali risultavano attribuibili fino ad un massimo di 70 punti, A.2, Incarichi di Responsabilità e/o Altri Incarichi, in

relazione ai quali risultavano attribuibili fino ad un massimo di 15 punti, A.3 Terza Missione e Formazione, in relazione ai quali risultavano attribuibili fino ad un massimo di 10 punti, e A.4, Esperienza Curricolare, in relazione alla quale risultavano attribuibili fino ad un massimo di 15 punti.

La valorizzazione professionale, di cui al punto B del richiamato articolo 5 del bando di concorso, sarebbe stata valutata, così come specificato nel richiamato verbale, tenendo conto dell'anzianità maturata dai candidati, presso la SNZ o presso altri enti di ricerca od università pubbliche.

All'esito della valutazione dei titoli, operata dalla Commissione esaminatrice, veniva pubblicato, sul sito istituzionale dell'Amministrazione convenuta, la nota prot. n. 3362 del 17.05.2024, dalla cui consultazione, il ricorrente apprendeva la sua mancata ammissione alla successiva fase del colloquio, che veniva, poi, confermata dalla successiva nota prot. 0003579 del 27/05/2024, dalla cui consultazione il ricorrente apprendeva l'attribuzione, in suo favore, di un punteggio di 44,98/70, all'esito della valutazione complessiva dei titoli – sopra richiamati – circostanza che, appunto, gli impediva la partecipazione al colloquio.

Successivamente alla pubblicazione della prima nota prot. n. 3362 del 17.05.2024 e, in particolare, in data 20.05.2024, il ricorrente avanzava domanda di accesso agli atti, al fine di ricevere copia del verbale della commissione relativo alla valutazione dei titoli dallo stesso inseriti a corredo della domanda, senza ricevere riscontro alcuno.

In data 6 e 7 giugno 2024 venivano, poi, svolti i colloqui orali dai candidati ammessi a tale fase, con esiti, successivamente, pubblicati con la nota prot. n. 0003919 del 07/06/2024, di comunicazione dell'esito della richiamata prova orale.

Il ricorrente, dalla verifica effettuata sul punteggio attribuito ai titoli dallo stesso inseriti a corredo della domanda, ha, tuttavia, riscontrato gravi omissioni ed errori operati dalla Commissione nel procedimento valutativo.

In particolare, come sopra premesso, lo stesso ha verificato che la commissione gli ha attribuito un punteggio di 44,98/70, che lo ha, ad oggi, escluso dalla successiva fase del colloquio, in luogo di quello corretto di 50/70, che, invece, ai sensi della normativa concorsuale, gli avrebbe garantito l'accesso alla suddetta fase.

In particolare, il ricorrente ha verificato che, nonostante il punto A1 ammetta – sulla base delle istruzioni di valutazione derivanti dal verbale n1 - una certa discrezionalità

da parte della Commissione, che stabilisce il valore da attribuire ad ogni singola pubblicazione per la componente A1.1, e normalizza il punteggio in proporzione a quello ottenuto dal “miglior” candidato per la componente A1.2, le pubblicazioni del ricorrente non siano state valutate correttamente e che gli spetti un punteggio superiore a 20.88 per la voce A1.

Inoltre il ricorrente ha calcolato un punteggio superiore a quello attribuitogli dalla commissione per le voci A2, A3, e A4.

Sul punto, è opportuno evidenziare che, secondo calcoli effettuati seguendo rigorosamente le istruzioni indicate sul bando e specificate nel successivo verbale n. 1, il punteggio relativo ai titoli risulti da determinare come segue:

**A1, Prodotti della ricerca:** il ricorrente ha indicato, nella domanda in atti, un totale di 33 pubblicazioni scientifiche

A1.1, 5 migliori prodotti della ricerca: **punteggio corretto = 10/15**

Titolo	Descrizione	Ruolo del candidato	Cit.	Rivista	IF	Quartile rivista
1	Balzano et al. 2019	Primo e corresponding author	9	Plant and cell physiology	4.9	1
2	Balzano et al. 2020	Primo e corresponding author	136	Frontiers in Microbiology	5.2	1
3	Blasio and Balzano 2021	Ultimo autore	37	Frontiers in Microbiology	5.2	1
4	Balzano and Sardo 2022	Primo e corresponding author	2	Biology Letters	3.3	1
5	Barra et al. 2022	Ultimo autore	0	Microorganisms	4.5	2

A1.2, altri prodotti della ricerca: **punteggio corretto = 13/15**

Descrizione	IF	Punti	Cit.	Punti	Somma	Posizione	Totale	Quartile rivista
Balzano 2002 (tesina)	NA							
Balzano 2002 (tesina)	NA							
Balzano 2004 (tesi di laurea)	NA							
Balzano 2009 (tesi di dottorato)	NA							
Sarno et al. 2007	2.9	1.5	169	1.3	2.8	terzo	2.8	1

AVV. GIULIO MUSU  
*Patrocinante in Cassazione*  
 CORSO NAZIONALE, 31  
 84018 SCAFATI (SA)

Kooistra et al. 2008	2.5	1.5	318	1.5	3	terzo	2.8	3
Balzano et al. 2009	1.4	1.2	34	1	2.2	primo	2.6	2
Balzano et al. 2011 (Marine chemistry)	3	1.4	22	0.5	1.9	primo	2.28	1
Balzano et al. 2011 (Journal of plankton research)	2.1	1.4	169	1.3	2.7	primo	3.24	2
Balzano et al. 2012 (ISME)	11	1.8	142	1.3	3.1	primo	3.7	1
Balzano et al. 2012 (Biogeosciences)	4.9	1.7	69	1.1	2.8	primo	3.36	1
Balzano et al. 2015 (Des.)	1.1	1.2	7	0.5	1.7	primo	2.04	3
Balzano et al. 2015 (Frontiers)	5.2	1.7	31	1	2.7	primo	3.24	1
Balzano et al. 2015 (AME)	1.4	1.2	106	1.3	2.5	primo	3	2
Balzano et al. 2015 (Oceanologia)	2.9	1.5	24	0.5	2	primo	2.4	2
Le Lan et al. 2015	9.9	1.8	2	0.5	2.3	quarto	2.3	1
Percopo et al. 2016	2.9	1.5	47	1	2.5	terzo	2.3	1
Jamieson et al. 2016	5.0	1.7	4	0.5	2.2	terzo	2.2	1
Balzano et al. 2017 (JPhyc)	2.9	1.5	67	1.1	2.6	primo	3.12	1
Balzano et al. 2017 (OG)	3	1.5	14	0.5	2	primo	2.4	2
Balzano et al. 2018	4.9	1.7	27	0.5	2.3	primo	2.76	1
Gu et al. 2018	1.6	1.2	2	0.5	1.7	sesto	1.7	2
Lattaud et al. 2018	4.9	1.7	21	0.5	2.3	ottavo	2.3	1
Decelle et al. 2019	9.2	1.8	53	1.1	2.9	sesto	2.9	1
Smerilli et al. 2019	7	1.8	63	1.1	2.9	secondo	2.9	1
Lattaud et al. 2019	3	1.5	2	0.5	2	quarto	2	2
Yau et al. 2020	2.9	1.5	18	0.5	2	sesto	2	1
Aabdala et al. 2020	3.7	1.5	12	0.5	2	terzo	2	2
Balzano et al. 2021	1.4	1.2		0.5	1.7	primo	2.04	2
Jamieson et al. 2021	9.9	1.8	8	0.5	2.3	secondo	2.3	1
Dell'Anno et al. 2021	5.2	1.7	57	1.1	2.8	settimo	2.8	1

AVV. GIULIO MUSU  
*Patrocinante in Cassazione*  
 CORSO NAZIONALE, 31  
 84018 SCAFATI (SA)

Santin et al. 2021	4.6	1.7	30	1	2.7	quarto	2.7	2
Sardo et al. 2021	2.9	1.5	22	0.5	2	terzo	2	2
Santin et al. 2022	2.9	1.5	16	0.5	2	secondo	2	2
Cavalletti et al. 2022a	4.6	1.7	24	0.5	2.3	penultimo	2.3	2
Cavalletti et al. 2022b	NA					penultimo		NA
Orefice et al. 2023	3.2	1.5			1.5	secondo	1.5	2
<b>Totale</b>							<b>79.98</b>	

**e così per un totale di 23/30 in luogo di quello di 20.88/30, attribuito dalla Commissione.**

**A2 Incarichi di Responsabilità e/o Altri Incarichi,** il ricorrente ha indicato in domanda 3 incarichi di responsabilità; punteggio corretto = 3/15

A2.1 Guest scientist al NIOZ dal 2018 al 2022

1 punto: incarico di responsabilità in centro di ricerca internazionale

A2.2 Partecipante al progetto Sedremed:

1 punto: incarico di responsabilità in centro di ricerca internazionale

A2.3 Collaboratore RCC

1 punto

**A3, Terza missione e Formazione:** il ricorrente ha indicato 20 incarichi o percorsi formativi che danno luogo ad un punteggio corretto = 9/10

Numero progressivo in A3	Tipologia	Ruolo	Punteggio	Riferimento
1	Congresso	Organizzatore + coordinatore	1.2	AISAM 2020
2	Tutoraggio	Director of Studies	1.5	Martina Blasio PhD
3	Tutoraggio	Coordinatore		Lucia Barra postdoc
4	Corso	Docente	1.5	Corsi di biotecnologie marine per i

AVV. GIULIO MUSU  
*Patrocinante in Cassazione*  
 CORSO NAZIONALE, 31  
 84018 SCAFATI (SA)

				dottorandi SZN 2020
5	Congresso	Organizzatore	1	Retreat di dipartimento 2020
6	Congresso	Relatore	0.1	Retreat di dipartimento 2020
7	Congresso	Coordinatore poster	0.1	Retreat di dipartimento 2020
8	Congresso internazionale	Organizzatore e relatore su invito	1.2	Congresso Porto Rico
9	Tirocinio	tutor	0.1	IMBRSea
10	Tirocinio	tutor	0.1	IMBRSea
11	Congresso	Organizzatore + relatore	1.2	AISAM 2022
12	Corso	Docente	1	Federico II
13	Tutoraggio tesi di laurea II livello	Coordinatore	1	IMBRSea
14	Corso	Docente	1.5	Corsi di biotecnologie marine per i dottorandi SZN 2023
15	Congresso	Relatore	0.2	Retreat di dipartimento 2023
16	Congresso	Coautore comunicazione orale E. Ca	0.1	Retreat di dipartimento 2023
17	Congresso	Coautore comunicazione orale	0.1	Retreat di dipartimento 2023
18	Congresso	Coautore poster	0.1	Retreat di dipartimento 2023
19	Congresso	Relatore	0.1	Confisal Pesca e Agricoltura
20	Tutoraggio	Coordinatore	0.1	R. Schettino, Federico II

**A4, Esperienza Curriculare: il ricorrente ha indicato 24 incarichi, che danno luogo ad punteggio corretto pari a 15/15.**

AVV. GIULIO MUSU  
*Patrocinante in Cassazione*  
 CORSO NAZIONALE, 31  
 84018 SCAFATI (SA)

No in A4	Tipologia	Ruolo	Luogo	Durata (mesi)	Punteggio	Riferimento
1	Formazione	Dottorato di Ricerca	Southampton (Regno Unito)	36	6	National Oceanography Centre, University of Southampton (UK)
2	Esperienza lavorativa	Tecnico di laboratorio	Roscoff (Francia)	2	0.2	Station Biologique de Roscoff (CNRS)
3	Esperienza lavorativa	Ricercatore postdoc	Roscoff (Francia)	24	4	Station Biologique de Roscoff (CNRS)
4	Esperienza lavorativa	Ricercatore postdoc	Roscoff (Francia)	7	1	Station Biologique de Roscoff (CNRS)
5	Esperienza lavorativa	Ricercatore Associato	Adelaide (Australia)	24	4	Flinders University
6	Esperienza lavorativa	Ricercatore postdoc	Texel (Paesi Bassi)	48	8	Netherland Institute for Sea Research (NIOZ)
7	Esperienza lavorativa	Ricercatore postdoc	Napoli	5	0.8	Stazione Zoologica Anton Dohrn Napoli
8	Concorso	Componente commissione	Napoli	NA	0.3	Concorso 4/2019
9	Concorso	Componente commissione	Napoli	NA	0.3	Concorso 5/2019
10	Concorso	Componente commissione	Napoli	NA	0.3	Concorso 6/2019
11	Concorso	Componente commissione	Napoli	NA	0.3	Concorso 8/2019
12	Corso	partecipante	Napoli	0.25	0.1	Corso di bioinformatica organizzato dalla SZN
13	Corso	partecipante	Napoli	0.25	0.1	Corso sulle proteine organizzato dalla SZN
14	Concorso	Componente commissione	Napoli	NA	0.3	Concorso dottorandi SZN
15	Concorso	Componente commissione	Napoli	NA	0.3	Concorso 24/2019
16	Concorso	Componente commissione	Napoli	NA	0.3	Concorso 28/2019

AVV. GIULIO MUSU  
*Patrocinante in Cassazione*  
 CORSO NAZIONALE, 31  
 84018 SCAFATI (SA)

17	Concorso	Componente commissione	Napoli	NA	0.3	Concorso 14/2020
18	Valutazione dottorando	Esaminatore	Napoli	NA	0.3	Miniviva Jana Efremova
19	Esame dottorato	Esaminatore	Napoli	NA	0.7	Esame di dottorato K Martinez Andrade
20	Concorso	Componente commissione	Napoli	NA	0.3	Concorso 29/2021
21	Esame dottorato	Esaminatore	Napoli	NA	0.7	Esame di dottorato Giorgio Vingiani
22	Esame dottorato	Esaminatore	Napoli	NA	0.7	Esame di dottorato Marcello Scivicco (Federico II)
23	Concorso	Componente commissione	Napoli	NA	0.3	Concorso 05/2023
24	Valutazione dottorando	Esaminatore	Napoli	NA	0.3	Miniviva Gabriele de Falco

Da quanto dedotto e calcolato, il ricorrente avrebbe avuto diritto all'attribuzione, per quanto riguarda i titoli derivanti da esperienza curriculare, **di un punteggio di 27/40 in luogo di quello di 24.10/40, erroneamente attribuitogli dalla Commissione esaminatrice.**

In conclusione, come già dedotto, al ricorrente avrebbe dovuto essere attribuito un punteggio complessivo, all'esito della valutazione dei titoli, **pari a 50/70 in luogo dei 44.98/70, erroneamente attribuiti dalla Commissione esaminatrice.**

Come evincibile dal bando di concorso ed, inoltre, come precisato nel successivo verbale n 1 di cui sopra, la valutazione dei c.d. "prodotti della ricerca", segue regole definite, che si rifanno al noto sistema delle citazioni (sulla piattaforma Google scholar) ed al c.d. Impact factor della rivista su cui risulta pubblicato il contributo scientifico.

Come correttamente ed analiticamente riportato nelle tabelle sopra indicate, qualora la commissione avesse applicato correttamente i principi valutativi dalla stessa impostati, la valutazione complessiva dei titoli del ricorrente avrebbe ricondotto a punteggio diverso che, sommato a quello delle ulteriori voci, gli avrebbe consentito l'accesso alla fase del colloquio.

AVV. GIULIO MUSU  
*Patrocinante in Cassazione*  
 CORSO NAZIONALE, 31  
 84018 SCAFATI (SA)

Dette deduzioni, peraltro, risultano confermate dal confronto dei titoli del ricorrente, con quelli di altri candidati risultati ammessi alla successiva fase del colloquio, come da tabella che segue.

<b>candidato</b>	<b>Voto orale</b>	<b>Pubbli- cazioni</b>	<b>Citazio- ni</b>	<b>H- index WoS</b>	<b>H-index scholar</b>
Battaglia Pietro	14	101	1585	21	
Cardini Ulisse	16	40	822	17	20
Carotenuto Ylenia	20	58	940	23	
Carrella Sabrina	20	25	506	10	12
Consoli Pierpaolo	14	45	624	17	31
Crocetta Fabio	15	175	1665	35	
D'Alelio Domenico	14	35	695	17	22
D'Aniello Enrico	19	21	170	7	19
Dattolo Emanuela	15	31	667	16	17
Della Sala Gerardo	20	43	440	14	17
Di Dato Valeria	15	24	546	15	16
Di Lorenzo Manfredi	15	32	640	15	20
Farina Simone	15	31	497	14	17
Gallo Alessandra	17	47	636	18	20
Lauritano Chiara	18	89	2075	30	
Leone Serena	18	55	913	19	22
Locascio Annamaria	14	36	4921	20	
Locatello Lisa	20	35	564	16	17
Milisenda Giacomo	16	27	203	8	22
Modica Maria Vittoria	20	60	758	15	19
Nunez Pons Laura	NO	29	319	14	21
Ponte Giovanna	18	45	538	19	20
Rastelli Eugenio	18	46	1292	19	23
Rizzo Carmen	18	62	759	17	21
Roncalli Vittoria	18	48	547	17	20
Roselli Leonilde	19	25	548	13	18
Salvati Eva	19	20	376	11	18
Sansone Clementina	NO	59	1461	25	27
Santoro Mario	NO	73	895	19	28
Sinopoli Mauro	14	53	627	18	22
Stefanni Sergio	18	58	895	19	23
Tamburello Laura	NO	35	783	19	23
Terzibasi Tozzini Eva	NO	33	1901	21	24
Uttieri Marco	17	49	468	18	21

<b>Balzano Sergio</b>	<b>Non ammesso o all'orale</b>	42	1011	17	21
-----------------------	--	----	------	----	----

Dalla richiamata tabella riassuntiva, si evince che soggetti non punteggi complessivamente inferiori a quelli del ricorrente, sotto il profilo delle pubblicazioni, sono risultati ammessi alla fase del colloquio, mentre il ricorrente, pur vantando numeri superiori di pubblicazioni e punteggi migliori sotto il profilo delle citazioni e, comunque, dell'impact factor, ne è risultato, illegittimamente, escluso.

Avverso i provvedimenti impugnati, dunque, ricorre il dott. Sergio Balzano, rapp.to e difeso, come in epigrafe, chiedendone l'annullamento e/o la riforma in parte qua, siccome illegittimi per i seguenti

#### MOTIVI

**I. Violazione e falsa applicazione dell'art.5 del bando concorsuale. Violazione e falsa applicazione delle linee guida valutative di cui al Verbale n.1 della Commissione Esaminatrice. Eccesso di potere. Erroneità dei presupposti.**

Come ampiamente dimostrato in fatto, la Commissione esaminatrice non ha fatto corretta applicazione della normativa speciale recata dal bando di concorso, all'art. 5, così come specificata ed integrata dal richiamato Verbale n. 1 della Commissione medesima.

Il ricorrente ha offerto chiara dimostrazione dell'erroneità della valutazione dei propri titoli e della propria esperienza professionale da parte della Commissione esaminatrice, circostanza che ha provocato la sua illegittima esclusione dalla successiva fase del colloquio orale.

La descritta erronea valutazione, operata in palese contrasto con la normativa concorsuale in rubrica ha come, evidente, conseguenza la palese illegittimità degli atti impugnati.

**II. Arbitrarietà manifesta ed erroneità nella redazione della graduatoria da parte dell'Amministrazione. Difetto assoluto di motivazione. Eccesso di potere dell'Amministrazione per mancata correzione della graduatoria di merito.**

L'omessa valutazione della sussistenza dei titoli in capo al ricorrente ha portato alla sua illegittima esclusione dalla successiva fase concorsuale.

Al riguardo va precisato che nelle procedure concorsuali l'Amministrazione è esonerata dalla motivazione soltanto quando applica i criteri previsti dal bando.

Nel caso *de quo*, essendo il ricorrente in possesso di tutti i titoli previsti dal bando, la commissione avrebbe dovuto estrinsecare le ragioni che hanno, invece, portato alla sua esclusione dalla successiva fase.

Alla luce di quanto detto, è del tutto evidente la sussistenza del vizio dell'eccesso di potere per illogicità e contraddittorietà tra atti del medesimo procedimento concorsuale, atteso che l'omissione suddetta ha comportato l'inosservanza dell'autovincolo che la stessa Amministrazione ha imposto, anche con riferimento al più volte citato Verbale n. 1, in cui l'Amministrazione convenuta si vincolava all'applicazione dei riferimenti valutativi, invece, di fatto, violati.

Sotto diverso profilo, è bene, altresì, evidenziare che l'Amministrazione, pur formalmente invitata, ha omesso di garantire al ricorrente l'accesso agli atti concorsuali, dai quali dovrebbe emergere, in ipotesi, l'evidenza del procedimento valutativo in concreto attuato.

Ne deriva anche sotto questo profilo l'illegittimità dei provvedimenti impugnati.

**III. Violazione e falsa applicazione dell'art. 5 del bando concorsuale .**  
**Violazione della par condicio dei concorrenti e del principio di buon andamento ed imparzialità della P.A. Eccesso di potere per disparità di trattamento.**

La *par condicio* tra i concorrenti ad una selezione può essere identificata come il diritto di parità di condizioni di trattamento rispetto ad altri soggetti nella medesima situazione.

Come noto, infatti, in una procedura concorsuale tutti i candidati devono essere trattati con i medesimi criteri di valutazione e di giudizio.

L'espletamento imparziale della procedura concorsuale si fonda, dunque, su un'interpretazione delle clausole del bando ispirate " ai principi di chiarezza e di affidamento del cittadino , in modo da escludere interpretazioni correttive ed integrative delle clausole, contrarie alla buona fede ed alla par condicio dei partecipanti" ( cfr. TAR Lazio , Roma , sez. II, 12/10/2010 n. 32755; TAR Liguria, Genova, sez. II 29/10/2010 n. 10136; Consiglio di Stato, sez. IV, 07.04.1988 n. 310).

Infatti il bando di concorso è una *lex specialis* e le clausole in essa contenute costituiscono un unicum non modificabile, senza infrangere i principi della par condicio dei concorrenti e dell'imparzialità della P.A.

Ne consegue che la mancata corretta valutazione della sussistenza dei requisiti di ammissione alla successiva fase concorsuale del ricorrente, ha determinato una disparità di trattamento rispetto a quei concorrenti che si sono visti ammettere alla fase concorsuale successiva pur in possesso di titoli e pubblicazioni di inferiore valore, come esplicito nella richiamata tabella.

Del resto sul punto il giudice amministrativo ha affermato “*il dovere dell'Amministrazione di operare in modo chiaro e lineare, di rispettare l'aspettativa di coerenza con il proprio precedente comportamento, di comportarsi secondo buona fede tenendo in adeguata considerazione l'interesse del privato*” (TAR Lombardia Milano, Sez. III. , 04.07.2011 n. 1740).

#### **ISTANZA CAUTELARE**

In ordine al *fumus boni juris*, si rinvia ai motivi di ricorso che precedono. Per quanto attiene, invece, al *periculum in mora*, giova rimarcare che i provvedimenti impugnati sono intrinsecamente suscettibili di arrecare un pregiudizio grave ed irreparabile , dal momento che l'errata attribuzione del punteggio fa sì che il ricorrente non possa accedere alla successiva fase concorsuale.

D'altro canto, il tempo trascorso dall'adozione della graduatoria impugnata ed il concreto espletamento della successiva fase dei colloqui – tenutisi, come documentato, in fdata 6 e 7 giugno u.s. - fa legittimamente supporre che l'Amministrazione sia prossima al completamento delle procedure di concorso, circostanza che impedirebbe al ricorrente, in mancanza dell'auspicato provvedimento cautelare, di espletare il colloquio orale.

Nel bilanciamento degli interessi pubblici e privati coinvolti, risultano quindi preminenti le esigenze che legittimano l'accesso alla tutela cautelare nelle more della definizione nel merito del presente giudizio.

E ciò quanto meno ai fini dell'adozione di una misura sollecitatoria della riedizione del potere (c.d. remand), di modo che l'Amministrazione resistente possa, perlomeno, ammettere il ricorrente alla successiva fase concorsuale.

AVV. GIULIO MUSU  
*Patrocinante in Cassazione*  
CORSO NAZIONALE, 31  
84018 SCAFATI (SA)

Tali circostanze pregiudicano irrimediabilmente la possibilità di ottenere piena ed integrale tutela alla pretesa azionata nelle more della definizione del merito.

Si chiede, pertanto, all'Ecc.mo Giudicante adito di voler disporre, seppur con riserva, l'inserimento del ricorrente nella graduatoria dei soggetti ammessi alla successiva fase concorsuale, in quanto il mancato accesso determinerebbe un danno irreparabile.

**.P.Q.M.**

Si conclude per l'accoglimento del ricorso e della domanda cautelare. Con le conseguenze di legge anche in ordine a diritti, onorari e spese di giudizio, da attribuirsi ai sottoscritti difensori anticipanti.

Ai sensi dell'art. 13 del dpr 30 maggio 2002 n. 115, si dichiara che la presente controversia concerne un rapporto di pubblico impiego e, pertanto, viene corrisposto il contributo unificato di iscrizione pari ad € 325,00.

Scafati-Napoli, 11.06.2024

Avv. Giulio Musu

Firmato  
digitalmente da

**Giulio Musu**

CN =  
Giulio Musu  
C = IT

- 1. La presente pubblicazione viene effettuata in esecuzione dell'Ordinanza numero 01507/2024 REG.PROV.CAU – N. 02903/2024 REG.RIC. emessa dal Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Sezione Quarta);**
- 2. Lo svolgimento del processo può essere seguito sul sito [www.giustizia-amministrativa.it](http://www.giustizia-amministrativa.it) dalle parti attraverso le modalità rese note sul sito medesimo.**